

VERSLAG OP HOOFDPUNTEN

Stadsronde 1 februari 2020, 9.00-12.00 uur
Onderwerp: Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied
Locatie: AINSI
Aanwezigen: Er waren circa 90-100 personen aanwezig.
Uitgenodigd waren: leden gemeenteraad Maastricht, wethouder Krabbendam, leden provinciale staten Limburg, gedeputeerde Drippy, provincie Limburg (ambtelijk), bestuur SOME, Natuurmonumenten, Stichting Sint Pieter Adembenemend (SPA), BOEi (AINSI), Stichting ENCI Stop, Buurtnetwerk Jekerdal-Sint Pieter-Villapark en overige geïnteresseerden/betrokkenen die zich bij de eerdere besprekmomenten met hun e-mailadres hebben aangemeld. ENCI/Heidelberg heeft zich na uitnodiging afgemeld voor de bijeenkomst.

1. Opening en inleiding

Dhr. Janssen, voorzitter vanuit de gemeenteraad, heet alle aanwezigen welkom en verzorgt een korte inleiding. Daarna geeft hij het woord aan dhr. Kleikers, die als gespreksleider de discussie begeleidt rondom het startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied (PvT).

Mevr. Gybels, projectleider Gemeente Maastricht van project ENCI-gebied geeft via een [presentatie](#) een toelichting op de stand van zaken en het voorliggende [Startdocument](#) en de daarbij horende toelichtende [Notitie](#).

Vervolgens krijgen alle aanwezigen de gelegenheid om opmerkingen in te brengen en vragen te stellen. De vragen worden beantwoord door vertegenwoordigers van verschillende bij het PvT betrokken partijen. Voor de gemeente Maastricht zijn dit mevr. Gybels, dhr. Sijben, mevr. Hendricks. Voor provincie Limburg is dit dhr. Rongen. Sint Pieter Adembenemend (SPA) is vertegenwoordigd door dhr. Gerardu. Voor Natuurmonumenten reageert dhr. Altena. Vanuit het bestuur van SOME zijn aanwezig de heren De Jong en De Schepper.

Redactionele opmerking: Er zijn tijdens de bijeenkomst verschillende onderwerpen aan bod gekomen. In dit verslag zijn de verschillende reacties per onderwerp samengevat. Onderstaande tekst volgt daarom niet volledig het (chronologische) verloop van het gesprek.

2. Toegankelijkheid groeve

Verschiedende aanwezigen, waaronder de belangengroep “Euze Berg moot ope Blieve”, pleiten ervoor dat de groeve vrij en gratis toegankelijk moet worden. Naast de bestaande recreatiemogelijkheden op de Sint Pietersberg moet in de toekomst recreatie in de groeve ook gratis mogelijk zijn voor de inwoners van Maastricht.

Natuurmonumenten nodigt de belangengroep “Euze Berg moot ope Blieve” en anderen uit om met elkaar in gesprek te gaan over het beheer en gebruik van zowel de Sint Pietersberg als de groeve.

3. Verplichtingen Plan van Transformatie

Vanuit de zaal wordt de zorg uitgesproken dat het PvT wordt opengebroken, waardoor alles opnieuw openligt voor onderhandeling tussen partijen. De kanttekening wordt daarbij geplaatst dat afwijking van het PvT alleen kan als alle partijen er mee instemmen. De gemeente staat dus sterk om te eisen dat verplichtingen worden nagekomen. Bovendien is er in de overeenkomst hiervoor ook een kettingbeding opgenomen. Er wordt gesteld dat Natuurmonumenten zich gedraagt als “rupsje nooit genoeg”.

Natuurmonumenten geeft aan dat alle partijen zich hebben uitgesproken om maximale uitvoering te geven aan het PvT. Veel onderdelen zijn uitgevoerd zoals het stopzetten van de mergelwinning en de

inrichting van de groeve. Echter we zijn ingehaald door externe factoren waaronder de uitspraak over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De oven is stilgelegd conform afspraak, maar de sloop is vertraagd door de actualiteit rondom stikstof. De gemeente voegt toe dat de toewijzing van het omliggende gebied als Natura2000 gebied pas in 2013 is gebeurd, dus na vaststelling van het PvT. SPA vult aan dat de ontwikkeling 10 jaar achterloopt door de uitgestelde oplevering van de overgangszone. Dit bleek noodzakelijk omdat ENCI anders niet meer in de gelegenheid was de groeve te bereiken voor de winning en de herinrichting.

Natuurmonumenten wil zo snel mogelijk het gebied aan iedereen laten zien. Maar het lukt nu nog niet om de groeve op een veilige, beheersbare en betaalbare manier open te stellen. Om te voldoen aan haar verantwoordelijkheid, heeft Natuurmonumenten een nieuw plan ontwikkeld op basis van actuele omstandigheden. Dit blijft in de geest van het PvT. Hoewel Natuurmonumenten liever niet met entreeheffing wil werken, ziet zij vooralsnog geen andere oplossing.

4. Dekking beheerkosten groeve

Verschillende aanwezigen stellen dat Natuurmonumenten te veel vanuit een commercieel belang naar het gebied kijkt. De gekozen inrichting en functies maken het noodzakelijk om veel inkomsten te verwerven. Als dat niet mogelijk is, moeten de kosten beperkt worden, bijvoorbeeld door minder te investeren. De suggestie wordt gedaan om bewoners te betrekken, bijvoorbeeld via crowdfunding. Hierop wordt gereageerd dat de 5 partijen een koers hebben bepaald voor het gebied: een combinatie van natuur, beleving en industrie. Dat is geen eenzijdige keuze van Natuurmonumenten. Vanuit het PvT is de opdracht voor de groeve het ontwikkelen van een toegankelijk gebied. Dat leidt tot hogere kosten dan een situatie met minimaal natuurbeheer en beperkte toegankelijkheid. Als er alternatieven zijn om te zorgen voor inkomsten of een structurele bijdrage, dan staan zowel Natuurmonumenten als de andere partijen daar voor open. Iedereen wordt uitgenodigd om hierover mee te denken.

Gevraagd wordt hoe het kan dat gebieden in de Eifel en Ardennen wel vrij toegankelijk zijn en hier geen controles zijn op bijvoorbeeld hardloop/mountainbike activiteiten.

Natuurmonumenten weet niet hoe dat in het buitenland is geregeld. In Nederland krijgen andere natuurgebieden jaarlijks een overheidsbijdrage voor beheer. Voor het beheer van de groeve werd er in 2010 ook van uitgegaan dat er subsidies vanuit de provincie zouden komen. Daarnaast was afgesproken dat er een bijdrage zou komen vanuit de ontwikkeling van de overgangszone. Beide mogelijkheden zijn op dit moment niet beschikbaar. Maar de hoge beheerskosten blijven bestaan. Daarom heeft Natuurmonumenten een oplossing gezocht om de groeve open te stellen voor allerlei vormen van recreatie én de unieke natuurwaarde te behouden. Zij investeert zelf 3 tot 5 miljoen euro in het gebied, onder meer in de realisatie van een informatiecentrum, waterspeelplaats en horeca. Om het beheer dekkend te maken is daarbij ook entreeheffing noodzakelijk.

Een van de aanwezigen merkt op dat door entreeheffing de groeve een toeristische attractie wordt. Dat is niet wenselijk voor de buurt en gebruikers uit de regio. Het zou beter zijn het bedrijventerrein en de groeve los te koppelen van elkaar. Gevraagd wordt wat de minimale variant is om de berg open te houden.

Gemeente en Natuurmonumenten geven aan dat het huidige beheer op de Sint Pietersberg kostbaar is, onder meer omdat er veel vernielingen plaatsvinden. De gratis en openbare toegankelijkheid van dit gedeelte wijzigt overigens niet.

Entreeheffing volgens het voorstel van Natuurmonumenten gaat specifiek over de groeve. Alleen al het simpel openstellen voor wandelaars, zonder verdere voorzieningen, brengt hoge kosten met zich mee, onder meer voor natuurbeheer en ecologische ontwikkeling, voor het wegpompen van water. Daarnaast zijn er kosten om de veiligheid te waarborgen: extra personeel, omdat de groeve groot en onoverzichtelijk is, onderhoud van de kalksteenwanden en afscherming van de hoogteverschillen.

Uit de zaal wordt gevraagd of de gemeente het gebied niet kan kopen om daarna het beheer openbaar aan te besteden.

Gereageerd wordt dat afspraken over eigendom en beheer in principe zijn vastgelegd. Maar los daarvan zullen ook andere eigenaren/beheerders tegen dezelfde kosten aanlopen.

Aanwezigen vragen waarom de provincie geen bijdrage levert aan de kosten van natuurbeheer.

Reactie vanuit de provincie is dat de beheergelden vanuit het rijk komen en toegewezen zijn aan de huidige aangewezen natuurgebieden. Als er nieuwe gebieden aangewezen worden, moeten andere gebieden geschrapt worden. In dat geval moet een afweging gemaakt worden, in overleg met andere betrokken gemeenten.

5. Financiën Natuurmonumenten

Gevraagd wordt naar de financiële stand van zaken van Natuurmonumenten. Wat is gebeurd met de bijdrage van 10 miljoen euro die Natuurmonumenten van de provincie heeft ontvangen uit het ENCI-fonds? En Natuurmonumenten heeft ook andere inkomstenbronnen zoals bijdragen van leden en de verkoop van gronden. Bovendien was het ook eerder al bekend dat het beheer veel zou gaan kosten. Natuurmonumenten geeft aan dat de financiële informatie transparant wordt weergegeven in het jaarverslag op haar website. Het bedrag van 10 miljoen euro wordt noch door de provincie noch door Natuurmonumenten herkend. Mogelijk gaat dit ook over de kosten en investeringen van de andere partijen in het PvT, daar heeft Natuurmonumenten geen zicht op.

In 1995 is er 1,5 miljoen euro ontvangen uit het ENCI-fonds voor het beheer van de groeve. Daarvan is tot en met 2017 circa € 900.000 uitgegeven om beheer mogelijk te maken. Tegelijkertijd is getracht dit bedrag te vergroten. Eind 2019 was er nog 1,3 miljoen euro budget beschikbaar. Als het beheer hier rechtstreeks uit betaald wordt, is dit geld vrij snel op. Daarom verkiest Natuurmonumenten om dit budget te gebruiken voor investeringen waarmee structureel inkomsten gegenereerd kunnen worden.

6. Noodzaak beheermaatregelen

Vanuit de zaal wordt de suggestie gedaan om niks te doen aan beheer, maar het gebied gewoon open te stellen.

Vanuit Natuurmonumenten en gemeente wordt uitgelegd dat “niks doen aan beheer” geen optie is.

Als er gestopt wordt met het wegpompen van water, loopt de groeve vol. En het resterende gebied groeit dan dicht met bos. Bovendien komt de veiligheid van bezoekers dan in gevaar vanwege onder meer het afbrokkelen van de steile mergelwanden.

Het voorstel wordt gedaan om de groeve “vol te laten lopen”. Dan ontstaat er een grote waterplas, ook dat is toch natuur? En door het verlenen van visvergunningen zijn er ook nog inkomsten mogelijk. Natuurmonumenten geeft aan dat er dan kwetsbare bijzonder natuur verloren gaat. De gemeente meldt dat dit in een eerder afwerkingsplan aan de orde is geweest. Van de 60 ha zou, na circa 10 jaar, ongeveer 45 ha onder water staan. De Oehoe-vallei ligt op een zodanige hoogte dat deze niet onder water komt te staan. Maar de vraag is welk effect de verandering van de natuurlijke omgeving heeft op de oehoes. Bovendien is de inrichting van de groeve vastgelegd in besluitvorming van de provincie. Het vastgestelde Eindplan is een juridische eis in het kader van de ontgrondingsvergunning van ENCI. Ook het waterpeil is in dit Eindplan vastgesteld. Dit kan dus niet zomaar door Natuurmonumenten of een andere partij gewijzigd worden.

7. Toekomstige ontwikkelingen bedrijventerrein ENCI

In december is duidelijk geworden dat het moederbedrijf Heidelberg Cement de intentie heeft om de productie van ENCI volledig stop te zetten vanaf medio 2020. Vanuit de raad wordt de vraag gesteld of deze raadsronde en de voorliggende besluitvorming nuttig en wenselijk is, zolang er geen duidelijkheid is over de koers van ENCI/Heidelberg voor het bedrijventerrein.

De gemeente reageert dat de consequenties hiervan nog niet in beeld zijn. In een eerste bestuurlijk contact heeft ENCI gemeld te zullen voldoen aan de verplichtingen uit het PvT en de overeenkomst.

Dat betreft onder meer de aanleg van de Centrale Allee, waarvoor een inrichtingsplan vérgaand is uitgewerkt. Indien het terrein verkocht wordt, blijven de verplichtingen staan (kettingbeding). Verder ligt er een vigerend bestemmingsplan waarin de huidige industriële functie is vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen moeten daarnaast ook vergunbaar zijn binnen de actuele mogelijkheden, onder meer wat betreft de mogelijke stikstof-eisen. Het college wil met ENCI/Heidelberg in gesprek gaan over de toekomstplannen voor het bedrijventerrein. Naar verwachting gebeurt dit niet vóór de raadsronde die gepland is op 18 februari 2020. ENCI heeft aan de gemeente gemeld nu eerst prioriteit te leggen bij het begeleiden van de huidige medewerkers.

Vanuit de zaal wordt gesteld dat ambitie uit het PvT om natuur en bedrijvigheid te combineren niet haalbaar is. Het is alleen mogelijk om het gebied te laten transformeren als de industriële bestemming van het bedrijventerrein af gehaald wordt. Dit kan de gemeente toch doorvoeren?

De gemeente geeft aan dat dit mogelijk is, maar dat bij het aanpassen van functies de eigenaar de mogelijkheid heeft planschade te verhalen op de gemeente.

8. Herbestemming en hergebruik

Vanuit de zaal komt de vraag hoe de ambitie en uitgangspunten zich verhouden tot het idee van circulaire economie. Zijn de mogelijkheden van hergebruik van materialen bij sloop onderzocht? Gereageerd wordt dat het PvT wel een hoge ambitie heeft wat betreft duurzaamheid maar dat dit aspect van circulaire economie niet nadrukkelijk is benoemd in het PvT. ENCI is verantwoordelijk voor de sloop. Mogelijk biedt het initiatief van de nationale Commissie Herbestemming kansen wat betreft herbestemming en mogelijk ook op dit aspect. In het startdocument wordt de gemeenteraad gevraagd hierover een uitspraak te doen. Daarbij is wel haast geboden vanwege de planning van ENCI.

Vanuit BOEi, een organisatie die zich bezighoudt met restaureren en herbestemming van cultureel erfgoed wordt aangedrongen goed na te denken over behoud van het bedrijvencomplex van ENCI. Het bedrijventerrein geeft betekenis aan de groeve. De inbreng van nationale Commissie Herbestemming en de mogelijke betrokkenheid van de Rijksadviseurs biedt nieuwe kansen. Hoewel zij niet rechtstreeks budget kunnen verstrekken, biedt het mogelijk wel zicht op nieuwe geldstromen.

Vanuit de zaal wordt de vraag gesteld wie de lead heeft in de afweging over het al dan niet slopen van bedrijfsgebouwen. Er wordt aangedrongen om ook de mogelijkheden voor maatschappelijke functies, zoals de carnavalsvereniging, mee te nemen in die afweging. Het CDA heeft hierover een open brief aan het college gestuurd.

De gemeente reageert dat in het PvT is vastgelegd dat ENCI ovencomplex 8 moet slopen, tenzij er een andere bestemming voor gevonden wordt. Dit is al vanaf 2009 bekend. Initiatiefnemers moeten zich in eerste instantie tot ENCI wenden. Tot op heden zijn er geen initiatiefnemers met concrete voorstellen, behalve Natuurmonumenten. Zij zijn met ENCI in gesprek over behoud en overname van het mengbed.

9. Ontwikkeling/invulling overgangszone

Aan SOME wordt de vraag gesteld of er op dit moment helemaal geen ontwikkeling mogelijk is. SOME laat weten te staan voor de uitvoering van het PvT. Dat betekent dat bedrijven die zich willen vestigen moeten voldoen aan de "10-criteria toets" die door partijen gezamenlijk is opgesteld. Daarnaast moet voldoen worden aan wettelijke eisen, vergunningen en dergelijke.

Uit de zaal wordt de vraag gesteld waarom het oorspronkelijk positieve gevoel over de invullingsmogelijkheden verdampt is.

De gemeente geeft aan dat met voortschrijdend inzicht blijkt dat het businessplan voor de overgangszone te optimistisch was. Er was gerekend met een aantal categorieën functies en daarbij horende opbrengsten. Er zijn 3 knelpunten. Voor de hoge overgangszone 50+ is gerekend met een bebouwingspercentage van 70%. Maar dan is er geen ruimte voor het daarbij noodzakelijke parkeren.

Daarnaast is het moeilijk invulling te vinden voor bedrijfsterreinen, net als elders in Maastricht. En actueel is daarbij de belemmering wat betreft de stikstofdepositie van nieuwe functies gekomen.

Er wordt opgemerkt dat er veel visies zijn rond cultuurbeleid en broedplaatsbeleid, waarbij wonen en werken bij elkaar aansluiten en creatieve industrie wordt aangetrokken. Hoe zit dat in dit gebied? De gemeente reageert dat wonen in het PvT niet is meegenomen. Op dit moment is dat ook niet mogelijk in relatie tot het bedrijventerrein van ENCI met milieucategorie 4-5. Een dergelijke invulling zou forse afwaardering van bedrijfsgronden betekenen. In dat geval moet het gesprek met eigenaar ENCI/Heidelberg gevoerd worden.

Gevraagd wordt of SOME de juiste partij is om het gebied te ontwikkelen.

Als reactie meldt de gemeente dat de partijen expertise hebben ingeschakeld via bureau Faktom om de scenario's door te rekenen. Ook bij het scenario dat daaruit economisch het beste naar voren kwam, bleek het niet mogelijk voldoende opbrengsten te genereren. Bovendien is dit nog niet getoetst op het stikstofbeleid.

Een deelnemer adviseert om een marktconsultatie te organiseren zodat geschikte partijen inzichtelijk kunnen maken wat de mogelijkheden zijn voor ontwikkeling.

10. Overige opmerkingen

Gevraagd wordt of er ook aan alternatieve partners wordt gedacht, bijvoorbeeld samenwerking met Universiteit Maastricht, Einstein-telescoop.

Gemeld wordt dat de Universiteit Maastricht niet verbonden is aan het PvT maar wel betrokken is en kijkt naar een mogelijke rol in het gebied. Voor wat betreft mogelijkheden op/van het bedrijventerrein is eigenaar Heidelberg primair verantwoordelijk.

Een deelnemer vraagt of er gekeken is naar het effect van gebruik van zonnebrandcrème in/bij de waterspeelplek, mede in relatie tot PFAS. *(Red: PFAS is een verzamelnaam voor chemische stoffen die van nature niet voorkomen in het milieu en die mogelijk schadelijk kunnen zijn)*

Natuurmonumenten bevestigt dat er voldaan moet worden aan eisen van de waterkwaliteit, daarbij worden PFAS-stoffen in meegenomen.

Gevraagd wordt wat er gebeurt rondom duurzaamheid.

In het PvT zijn hoge eisen ten aanzien van duurzaamheid opgenomen. Dit geldt bijvoorbeeld voor nieuwe gebouwen. Ook wordt voor de overgangszone ingezet op gebruik van groevewater om gebouwen te kunnen verwarmen (warmte-koudenet).

Uit de zaal komt de opmerking dat er euregionale inbreng wordt gemist. De aanbeveling wordt gedaan om professor Erik de Jong hierbij te betrekken. Hij is landschapsarchitect, die primair naar landschap kijkt op wereldgebied. Deze opmerking wordt meegenomen.

Er wordt opgemerkt dat er rekening gehouden moet worden met de milieuzonering van Maastricht. Als het gebied een succes wordt, dan heeft het een enorme verkeersaantrekkende werking. Voor de ontsluiting moet ook vervoer over de Maas betrokken worden in de afweging.

De gemeente meldt dat dit ook in het PvT is opgenomen. Maar de investeringen die hiervoor noodzakelijk zijn, zijn momenteel nergens voorzien.

Gevraagd wordt of, vooruitlopend op duidelijkheid over de openstelling, er op korte termijn wel al betaalde begeleide wandelingen in de groeve mogelijk zijn.

Natuurmonumenten is bereid om te kijken of er excursies mogelijk zijn, mits de veiligheid gegarandeerd kan worden.

11. Proces

Enkele woordvoerders uit de raad uiten zorgen over het proces. Zij pleiten voor uitstel van de raadsronde en het inlassen van een extra stadsronde. Dit omdat de bijeenkomst vandaag een sterk informatief karakter had, en omdat nog niet alle informatie over de intenties van Heidelberg/ENCI bekend zijn.

Wethouder Krabbendam reageert dat de raad besluit over haar eigen agenda. Hij benoemt wel de mogelijke gevolgen van (langdurig) uitstel of het niet nemen van een startbesluit. Duidelijkheid vanuit ENCI/Heidelberg wordt niet op korte termijn verwacht. Toch is input van de raad noodzakelijk om als gemeente invloed te hebben op de nader uit te werken inhoud van een aanpassing op het Plan van Transformatie. Dit gebeurt namelijk samen met andere partijen. Het college wil juist de raad aan de voorkant van het proces in positie brengen. Het startbesluit is geen definitief besluit, maar is een eerste richtinggevende stap voor een definitief raadsvoorstel dat hoogstwaarschijnlijk later dit jaar volgt.

Gedeputeerde Drippy vult aan dat ook Gedeputeerde Staten behoefte heeft aan input om het gesprek met alle partners te voeren. Zolang er geen nieuwe of aangepaste overeenkomst komt, blijft de handtekening onder de afspraken uit 2009 staan. Maar er is in 10 jaar tijd veel veranderd en partijen zullen daar samen hun koers in moeten bepalen.

Gevraagd wordt hoe partijen tot besluiten komen en wat de termijn daarvoor is.

Wethouder Krabbendam meldt dat de gesprekken worden gevoerd op basis van de vastgelegde afspraken. Alle vijf partijen moeten instemmen met afwijkingen daarvan (veto recht). Maar het is wel noodzakelijk om tot voortgang te komen.

SOME geeft aan dat het PvT leidend is. Daarin is opgenomen dat ENCI verplicht is om binnen een half jaar na uitgebruikname het ovencomplex te slopen tenzij er een alternatieve herbestemming wordt gevonden. ENCI wil aan die verplichting voldoen. De verwachting is dat zij, na het doorlopen van het vergunningstraject, in het tweede kwartaal van dit jaar de opdracht voor sloop zal verlenen. Als er zich niemand meldt bij ENCI, gaat dit gewoon door en kan sloop niet meer voorkomen worden. Alleen Natuurmonumenten is nu in gesprek met ENCI, over behoud van het mengbed. Alle culturele en andere organisaties kunnen zich melden bij ENCI met de vraag om de sloop uit te stellen.

Natuurmonumenten benoemt dat er nu middelen gereserveerd zijn voor de investeringen in het gebied, maar ook zij hebben op korte termijn behoefte aan duidelijkheid.

12. Afsluiting door voorzitter Janssen

Als vervolg is nu de raadsronde op 18 februari gepland. Betrokkenen kunnen daarbij aanwezig zijn als toehoorders, en men kan bij de griffie verzoeken om spreektijd. Afgesproken wordt dat in het presidium van 6 februari 2020 het vervolgproces van de raad aan de orde komt. Aanvullende opmerkingen vanuit het publiek kunnen op de aanwezige reactieformulieren worden gemeld. Ook kan er achteraf een reactie naar de griffie gestuurd worden: griffie@gemeenteraadmaastricht.nl
In aanvulling op de besluitenlijst van de griffie zal er door ambtenaren een samenvattend verslag van de bijeenkomst worden gemaakt. Dat wordt toegevoegd aan de stukken van de vergadering en aan de aanwezigen verstrekt. De heer Janssen dankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Naschrift:

In het presidium van 6 februari is besloten een extra stadsronde in te lassen. Deze vervangt de eerder geplande raadsronde van 18 februari. De raadsronde wordt opnieuw gepland op 10 of 24 maart. Besluitvorming staat vooralsnog gepland in de gemeenteraad van 24 maart 2020.

De schriftelijk ontvangen reacties zijn (geanonimiseerd) integraal opgenomen als bijlagen 1 t/m 5 bij dit verslag.

STADSRONDE STARTDOCUMENT PLAN VAN TRANSFORMATIE ENCI 1 FEB 2020

NAAM _____

Groeve	Vraag/ opmerking
	<p>1) Het onderhoud van een droge Groeve is voor NM financieel niet haalbaar gebleken. Bevrijd NM a.u.b. van onhaalbare plannen!! Wanneer men de groeve langzaam (10 jaar) laat vollopen, zullen de bijzondere soorten die zich thans in de kuil ontwikkelen, naar hogere/drogere gedeelten migreren. Op termijn zullen zich vogelkolonies in de groeve vestigen, vooral wanneer men in het meer nestgelegenheid (drijvende vloten met wat aarde + rietbeplanting) creëert. Net als op de Biesbosch kan NM met fluisterboten excursies tussen deze drijvende nesten aanbieden; het zullen onvergetelijk mooie tochten worden!</p>
	<p>2) In het Jekerdal is de grondwaterstand jarenlang een probleem geweest. Wanneer de groeve niet langer kunstmatig droog gehouden wordt, zal de grondwaterstand in het Jekerdal op het oorspronkelijke niveau terugkeren. Grote winst voor de andere parel van Maastricht.</p>
	<p>3) Australië staat in brand, maar dat is een “ver van mijn bed show”; Spanje en Portugal staan 's zomers in brand, maar dat is nog altijd ver weg. Midden Frankrijk kampte vorig jaar met grote droogte. Binnen enkele jaren zal droogte ook in Zuid-Nederland kritieke vormen aannemen. Op dat moment zal de voorzienigheid van de gemeente Maastricht geprezen worden, die met het groeve-meer voor een grote waterbuffer gezorgd heeft.</p> <p>Overgangszone: liefst zo min mogelijk bebouwing, geef dat menggebouw aan NM als schaapskooi en laat ENCI de uitgespaarde sloopkosten terugstorten in de pot.</p> <p>Bedrijventerrein Het voorstel om het bedrijventerrein ter beschikking te stellen aan de Tempeleers en andere verenigingen, lijkt me prachtig. Een bedrijventerrein aan de noordkant van Maastricht is goed rendabel te krijgen, aan de zuidkant is de idee van een rendabel bedrijventerrein nogal optimistisch. Geef de gebouwen een face-lift en stel ze ter beschikking aan initiatieven als Trajekt, de Tempeleers e.a.</p> <p>Doe zo min mogelijk, vooral geen grote investeringen, want die zullen aan de zuidkant van MT lastig terug te verdienen zijn. Maastricht zal meer opbloeien van investeringen in de eigen “creatieve industrie”. Toeristen komen niet voor de zoveelste vestiging van Zara of H&M. Het zijn de kunstenaars, die MT die specifieke “vibe” geven, waarmee men aandacht trekt. Geef die kunstenaars de ruimte, stel deze gebouwen open, zoals ook het Brantweert ooit een kunstbroedplaats geweest is, waar de hele buurt uiteindelijk profijt van gehad heeft.</p>

STADSRONDE STARTDOCUMENT PLAN VAN TRANSFORMATIE ENCI 1 FEB 2020

NAAM _____

e-mail : _____

onderwerp	Vraag/ opmerking
Groeve	Geeft de burgers van Maastricht die daar interesse in hebben een pasje zodat zij gratis toegang hebben in de groeve of laat bezoekers die met een auto komen een parkeerdagprijs betalen. Zoals bijv. in Engeland gebeurt bij de meeste parken. Parkeerkosten (anno 2019) Er zijn twee parkeerplaatsen, die 's nachts gesloten zijn. Het exacte tijdstip verschilt per jaargetijde. Voorbeeld: De parkeerkosten bedragen voor auto's £3.00 voor 2 uren of £4.00 voor de hele dag. Busjes en campers betalen £6.00 voor 2 uren parkeren of £12.00 voor de hele dag. Dan verder geen entreekosten groeve.
Overgangszone	
Bedrijventerrein	Wacht nog even met sbpen en geef NM de gebouwen die ze willen overnemen Dat bespaart de ENCI ook sloopkosten.
Verbinding en Ontsluiting gebied	
Rollen	Laat de natuur natuur worden, maar beheer is natuurlijk wel nodig Ik ben niet zo voor een waterspeelplek. Het is daar veel te heet voor kinderen. Het water zal er niet beter op worden door de zonnebrandtremes die op het water achterblijven. Gewoon een mooi wandelgebied ook met aangelijnde honden en daarna een bezoek aan een van de horecagelegenheden voor een heerlijke versnapering.

Van:

Verzonden: zaterdag 1 februari 2020 14:47

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: Transfermatie ENCI 2020

Beste,

Deze ochtend de informatie ronde bijgewoond, transformatie van het ENCI gebied.

In mijn optiek moet je de Groeve en het ENCI gebied los van mekaar zien en maken.

De Groeve als wandel gebied rondom de groeve/water onderhoud bij Natuurmonumenten, het Mengbed aan een commerciële horeca exploitant verhuren en die huuropbrengs moet ruim voldoende zijn om het wandel pad in de groeve te onderhouden.

Op het dak van het Mengbed/ horeca gedeelte komen zonnepanelen te liggen en die zorgen voor de stroom van de pomp/en om het water weg te pompen uit de groeve.

Centrum van Kunst en Industrycultuur.

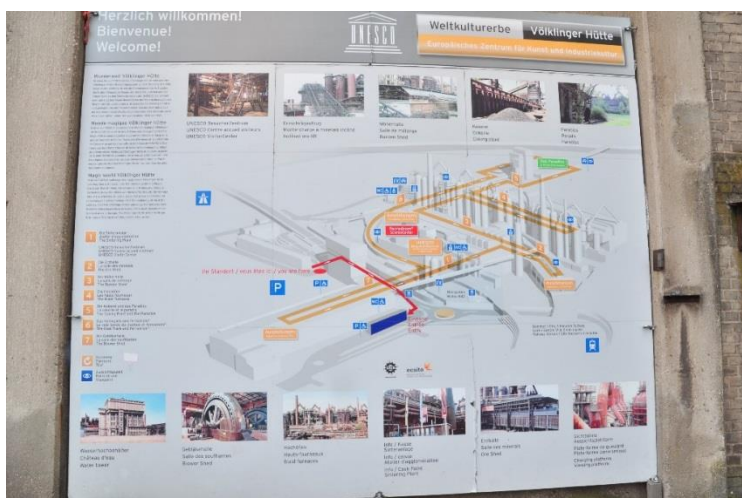
Ja dat zou de naam kunnen zijn van het bedrijven gebied ENCI, net zo als ze in Volklinger Hutte ,Saarbrücken[D] gedaan hebben.

Daar hebben ze een inmens grote staalfabriek om gebouwd tot een groot industry cultuurervaring , met expositie ruimtes ,Art biennale, en op een veilige manier kun je nu door de staalfabriek lopen en van wisselend kunst expositie's kijken en genieten.

In Maastricht met zijn rijk Industryïel verleden de uitgelezen kans om dit mogelijk te maken, van Aardewerk, Sanitaire, Sigaren, Drukkunst, verpakking industry en niet te vergeten het NatuurHistories museum, alles op een plek ,een mooie Entree aan de kanaaldijk brengt je naar de gratis parkeerplaats en vervolgens betaal je één ENTREE voor het Centrum van Kunst en IndustryCultuur , wat los staat van de groeve. succès verzekert.

En hier zou je in Den Haag waarschijnlijk wél geld voor kunnen krijgen!

met vriendelijk groet,



Van:

Verzonden: zaterdag 1 februari 2020 16:17

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: Transformatie ENCI gebied 2020

Beste.

Nog een aantal aanbevelingen.

Ik zou afscheid nemen van Natuurmonumenten, ze hebben totaal geen inlevings gevoel wat wij, de Maastrichtenaren willen.

Ze hebben het alleen maar over geld.

SOME, vragen precies op papier zetten wat ze gaan slopen, en samen opstellen met de(4 overgebleven partijen) waar ze al mee kunnen beginnen bv. alles wat met de provinciale vuilverbrander te maken heeft.

Om zo beter inzicht te krijgen wat er aan mooie gebouwen over blijft.

Vervolgens met de 4 partijen de 23 punten van de Transformatie aanpassen en alles wat door de tijd is ingehaald schrappen.

Zo blijven er minter punten over en wordt het veel overzichtelijke en uitvoerbaarde.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 18:14

Aan: Gybels, Karin <Karin.Gybels@maastricht.nl>

CC:

Onderwerp: ENCI-fonds

Beste mevr. Gybels,

In de notitie toelichting Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied wordt op blz.8 bovenaan melding gemaakt van het in 1995 geschapen ENCI fonds groot 1.476.533 euro. Dit fonds is enerzijds gegroeid door beleggingen van Natuurmonumenten en anderzijds vanaf 2011 ingezet voor investeringen en beheerskosten van het overdragen gedeelte van de groeve.

Ook heeft Natuurmonumenten in de periode 1993-2010 via de Provincie van de ENCI een bedrag ontvangen van in totaal 1.955.189 euro voor investeringen en beheerskosten van de St. Pietersberg. Inzetten van het resterende gedeelte van het ENCI fonds voor regulier beheer en ontwikkeling van de groeve leidt op termijn tot uitputting van het ENCI fonds. Daarom de voorkeur van Natuurmonumenten om het restant in te zetten als investeringsbudget ter structurele dekking van de beheerskosten.

Vraag is hoe groot is op dit moment het restant van de in totaal ontvangen 3.431.722 euro?

Graag een nadere toelichting.

Van:

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 11:14

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

CC:

Onderwerp: Inbreng Startdocument Plan van Transformatie ENCI gebied

Beste Gemeenteraad,

U heeft kennis kunnen nemen van het Startdocument Plan van Transformatie ENCI gebied.

In dit document mis ik t.a.v. de Groeve een 2 tal zaken

1) Er wordt geen concrete datum genoemd van een toegankelijk natuurgebied. Voorstel is om op dit voorjaar al te starten met rondleidingen in het afgesloten deel van de groeve.

2) Daarnaast zou ik willen laten toevoegen dat bij de start van rondleidingen de gemeente als voorwaarde stelt dat niet alleen Natuurmonumenten deze rondleidingen mag verzorgen maar ook andere partijen hiervoor in aanmerking komen (bijv. Maastricht Running Tours)

Met vriendelijke groet,